

Kommentoi luonnosta Suositukseksi tutkijan vastuulliseen arviointiin

Lähetys päivämäärä
31.05.2019 07:06:45
IP-osoite
70.165.128.56

Kieli

Valitse kieli/ Choose the language/ Välja språk
fi

Tietosuoja

Ymmärrän ja hyväksyn, että anonyymeja kommentteja ei julkaista eikä huomioida ja että avoimen tieteen hengessä kaikki muut saadut kommentit kootaan ja jaetaan julkisella alustalla.
Kyllä [Y]
Ymmärrän ja hyväksyn, että kommentoijan ja/tai hänen taustaorganisaationsa nimi julkaistaan kommentin yhteydessä.
Muihin mahdollisiin tarkoituksiin tietoja käytetään ainoastaan, jos olet antanut lomakkeessa siihen suostumuksesi.
Kyllä [Y]
Kommentoin
Organisaation virallisena edustajana [A2]

Yhteystiedot

Kommentoijan ja/tai taustaorganisaation nimi
(Yksityishenkilöiden nimettöminä jätettyjä vastauksia ei huomioida eikä julkaista)
Suomen tiedekustantajien liitto ry

Sisältö

Kommentoi suosituksen JOHDANTOA.
Yhteistyötä hahmotettaessa olisi eduksi muistaa myös tieteen kustantajat ja julkaisijat, joiden piirissä huomattava osa tutkijoiden ja heidän työnsä arvioinnista tapahtuu tutkimusmaailman arjessa. Ilman julkaisuissa toteutettua tutkija-kirjoittajien käsikirjoitusten arviointia, laadunvarmistusta ja kirjoittajakoulutusta muulla järjestelmällä olisi kovin vähän arvioitavaa.
Myös tutkimusmetriikka liittyy vahvasti kustantajien ja julkaisijoiden työn tuotoksiin ja eriarvoistaa myös kustantajia ja julkaisukanavia uudella tavalla. Yhteistyössä olisi siis hyvä hyödyntää myös tieteen kustantajien ja julkaisijoiden asiantuntemusta. Se on erityistä eikä automaattisesti sisälly esimerkiksi tutkimuksen johtajien, tutkija-opettajien tai tieto- ja rahoitusasiantuntijoiden asiantuntemukseen.
Kommentoi suosituksen PERIAATTEITA .
Periaatteet tukevat kotimaisten tiedejulkaisujen vertaisarviointikäytäntöjen kehittämistä ja siten julkaisujen laatua, arvovaltaa ja kiinnostavuutta. Niihin nojautuva ohjeistus auttaa kotimaisia tiedekustantajia myös kirjoittaja- ja arvioijaohjeidensa laatimisessa ja täsmentämisessä. Ks. myös kohta 4.
Kommentoi suosituksen TAVOITETTA 1 .
Kommentoi suosituksen TAVOITETTA 2 .
Kommentoi suosituksen TAVOITETTA 3 .

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 4.**

Tutkimusjulkaisujen vertaisarvioinnin kehittämisessä esteettömyyden ja tasapuolisuuden vaatimukset ovat erityisen tärkeitä.

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 5.**

Tutkimusjulkaisujen vertaisarvioinnin kehittämisessä esteettömyyden ja tasapuolisuuden vaatimukset ovat erityisen tärkeitä.

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 6.**

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 7.**

Luonnoksen kohta 7 on erityisen oleellinen tieteen kustantajien kannalta. On myönteistä, että julkaisutoimintaan osallistuminen (7b) ja vertaisarviointi (7c) nostetaan selvästi esille. ”Julkaisutoimintaan osallistuminen” sisältöä olisi kuitenkin vielä täsmennettävä, jotta sen monet muodot tulisivat huomioon otetuiksi ja asianmukaisesti kohdelluiksi.

Kehotus painoarvon pohtimiseen tuntuu ympäröiväältä.

Suomen tiedekustantajien liitto katsoo, että tutkija-kirjoittajia koskevan yleisajatuksen sekä nimeltä mainittujen vertaisarvioijien lisäksi olisi mainittava tiedekustannus- ja julkaisualueen vastuutehtävät ja niistä olisi palkittava nykyistä selvemmin ja johdonmukaisemmin.

Tiedetoimittaminen on ammattitaito, joka ei sisälly tutkijaosaamiseen vaan se on erikseen opeteltava. Lisäksi tiedetoimittajan ammattitaidon vaaliminen vaatii jatkuvaa työtä tavanomaisen tutkimus- ja opetustyön lisäksi.

Esimerkiksi tiedelehtien päätoimittajilla ja toimitussihteereillä on tiedeyhteisöä ja omaa tutkimusyksikköään monin tavoin hyödyttävää osaamista. Se kattaa niin laaja-alaisen asiaosaamisen, verkostot kuin kirjoitus- ja julkaisustrategisen kokemuksen ja näkemyksen. Esimerkiksi tiedelehden taitava päätoimittaja on asiantuntija kohdan 7 kaikissa alakohdissa ja myös juridisessa vastuussa julkaisustaan.

Vertaisarvioijat ovat välttämättömiä tutkimuksen laadun varmistajia. Painoarvon eksplisiittinen kohdentaminen myös tähän tehtävään lievittäisi tiedejulkaisujen jatkuvaa pulaa ammattitaitoisista arvioitsijoista. Tämä voi nopeuttaa julkaisuprosesseja ja parantaa laatua.

Julkaisutoimintaan osallistuvat myös toimitusneuvostojen jäsenet.

Epämääräisyyttä toki paikkaa suositus määrittellä avoimesti arvioinnin tavoitteet ja kriteerit. Tästä huolimatta tiedekustannus- ja julkaisualueen vastuutehtävissä (varsinkin päätoimittajana) toimiminen olisi mainittava, jotta asia ymmärrettäisiin ottaa huomioon kriteereistä päätettäessä.

Toistaiseksi luonnos antaa vaikutelman, että sen laatijatkaan eivät olisi tunnistaneet julkaisutoimintaan sisältyviä rooleja tutkija-kirjoittajaa ja vertaisarvioijaa laajemmin. Tätä Suomen tiedekustantajien liitto pitää puutteena luonnoksessa.

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 8.**

Päätoimittajilla, toimitussihteereillä, vertaisarvioijilla ja myös toimitusneuvostojen jäsenillä on erityinen rooli myös kohdan 8 näkökulmasta. Heillä on tyypillisesti keskeinen asema niin tieteenalallaan kuin tutkimusyhteisössään.

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 9.**

Kommentoi suosituksen **TAVOITETTA 10.**

Kommentoi suosituksen **TOIMEENPANOSUUNNITELMAA.**

On myönteistä, että toimeenpanoa suunnitellaan osana ohjeistuksen laatimisen prosessia.

Toimeenpanoa käsittelevä osuus on kuitenkin vielä raskaslukuinen ja epämääräinen kypsyystasoselvityksineen, portfoliomalleineen ja portaaleineen. Esimerkiksi kypsyystasoselvityksen merkitys jää epäselväksi.

Sanomaa tässä osuudessa olisi siis eduksi selventää niin, että se konkretisoituu ohjeistuksen käyttäjille.

Kommentoi **YLEISESTI** suositusta.

Akateemisten arviointikäytäntöjen yhdenmukaistaminen selvän ohjeistuksen avulla tulee tarpeeseen. Se auttaa karsimaan mielivaltaa ja parantamaan laatua.

Haluatko tilata avoimen tieteen uutiskirjeen, joka ilmestyy kerran kuussa? Tilaaajien yhteystiedot tallennetaan avoimen tieteen henkilörekisteriin ([tietosuojaseloste](#)).

Haluan enkä vielä ole uutiskirjeen tilaaja [A1]

Sähköposti: osoitetta käytetään vain uutiskirjeen tilaamiseen eikä sitä julkaista palautteen yhteydessä.

toimisto@tiedekustantajat.fi